



Seminario Optativo

para el Doctorado en Estudios Sociales

“Cultura, emociones y política en la sociología actual” (2025)

Profesores

Dr. Juan Pedro Blois (UNGS) (CONICET – UNGS)
Dr. Gabriel Obradovich (UNL)(IHUCSO LITORAL) (CONICET - UNL)
Dra. Leila Abdala (UNRaf) (CONICET-UNRaf)

Duración: 60 horas

Créditos académicos: 4 créditos

Destinatarios

Alumnos del Doctorado en Estudios Sociales y graduados de carreras afines. -

Fundamentación

Los pensadores clásicos de la sociología reconocieron tempranamente la importancia de la cultura en la vida social. Emile Durkheim culminó su carrera investigando las creencias y rituales de las religiones primitivas en un esfuerzo por captar las bases simbólicas de la comunidad moral. En su visión, toda sociedad, desde las más simples hasta las más complejas, debía compartir un núcleo básico de sentidos culturales sin los cuales la integración social se vería amenazada. Desde una perspectiva diferente, Max Weber se preocupó por los problemas de la cultura occidental y, particularmente, por las orientaciones de valor que guiaban las acciones de los individuos y comunidades. Sus estudios comparativos de las grandes religiones apuntaron precisamente a describir los procesos de racionalización originados, en buena medida, en la necesidad de proveer de sentido de ordenamiento al mundo. Por su parte, George Simmel hizo de la dialéctica entre las llamadas “cultura subjetiva” y “cultura objetiva” la clave de análisis de la sociedad moderna, al tiempo que incursionó en lúcidos análisis en el campo del arte y la moda. Aún Karl Marx, quien en general enfocó sus preocupaciones en la dimensión material de la vida social, no dejó de analizar fenómenos de base cultural como la ideología y la conciencia de clase. Tiempo después, uno de los principales sociólogos de la segunda posguerra, Talcott Parsons, identificó en la cultura uno de los



cuatro “sistemas” sin los cuales la acción de los individuos y las dinámicas sociales no podrían ser entendidos.

Desde entonces, los enfoques que han abordado el papel y la eficacia de la cultura en la vida social han sido variados y multifacéticos; casi tan variados y multifacéticos como el propio “objeto” –la cultura– que han pretendido analizar. La “sociología de la cultura”, un subárea que comienza a ser reconocida como tal en la segunda mitad del siglo pasado, se presenta, en consonancia, como un archipiélago intrincado de enfoques y agendas diferentes, signados por la falta de acuerdo en torno a la misma definición de “cultura”. El panorama es tal que recientemente un reconocido especialista en el área ha caracterizado el escenario actual con la imagen del “desorden” (*mess*) (Reed, 2019). En sí mismo, el desorden no constituye un problema; después de todo, el mismo podría ser visto como el indicador de un campo dinámico y cambiante, en permanente ebullición. Lo que resulta menos laudable, sin embargo, es cuando el desorden se traduce en una falta de diálogo entre las diversas perspectivas. Sin acuerdos sobre el estatus y definición de la cultura, y trabajando desde perspectivas epistemológicas y metodológicas distantes, esas perspectivas suelen desplegarse como abordajes autonomizados.

Resulta difícil resumir el mosaico de perspectivas que animan actualmente la “sociología de la cultura”. Sin embargo, es posible distinguir dos tensiones centrales que recorren este campo y que dividen aguas entre los estudiosos. Por un lado, está la tensión que enfrenta a aquellos enfoques “subjetivos” que abordan la cultura como un conjunto de creencias o actitudes, y los enfoques “objetivos” que ven la cultura como un sistema relativamente autónomo. Un sistema que, al menos en las versiones más extremas, puede ser abordado desentendiéndose de sus encarnaciones individuales. Por otro lado, está la tensión entre quienes ven a la cultura como un producto de la estructura y dinámica social, y aquellos que, frente a lo que rechazan como un pernicioso “determinismo”, defienden la primacía de lo “simbólico” frente a lo “morfológico”. Por supuesto, tanto en una como en la otra tensión, ha habido posiciones que, de una u otra manera, trataron de mediar entre los extremos.

Tampoco faltaron (ni faltan) opiniones escépticas sobre las posibilidades de una sociología de la cultura, capaz de promover un estudio “científico” y empíricamente informado de lo simbólico. Para estos enfoques, muchas veces identificados con el pensamiento “posmoderno”, los sociólogos han tendido a movilizar una mirada “reduccionista”, incapaz de reconocer la complejidad, “libertad” y “autonomía” de la cultura y los productos culturales. El reproche ha sido moneda corriente entre los críticos del arte y ensayistas de diverso tipo, pero también entre los historiadores de las ideas y de la producción intelectual. La sociología es presentada en estos casos bajo la despectiva rúbrica del “sociologismo”.

Frente a este panorama, el presente seminario busca servir como una introducción (e invitación) a la sociología de la cultura. Para ello, el mismo propone discutir de manera profunda y sistemática la obra de cinco sociólogos/as que, desde corrientes teóricas ciertamente diferentes, han realizado contribuciones sustantivas a este campo de estudios: Howard Becker, Jeffrey Alexander, Randall



Collins, Bernard Lahire y Arlie R. Hochschild. Provenientes de distintas tradiciones intelectuales – que en algunos casos se pueden rastrear en Simmel y la Escuela de Chicago y en otros en Durkheim, Weber e incluso Marx–, estos autores han condensado y abierto nuevas líneas de indagación, en torno a las cuales gira buena parte de la producción actual de quienes estudian la cultura desde la sociología.

El foco de sus trabajos, tanto como los objetos concretos que estudiaron, ha sido variopinto: el arte, los artistas, la religión, la polarización política, los rituales de la vida cotidiana, los liderazgos carismáticos, los sueños y la vida inconsciente, el trabajo emocional, las tensiones entre las esferas mercantil e íntima, las estrategias de géneros desplegadas por las parejas para hacer frente a las tensiones entre familia y trabajo, la circulación de cuidados en el mundo global, entre otros. Las escalas, supuestos y dimensiones de sus análisis también son diversas, haciendo foco alternativamente en el problema del significado y las orientaciones de sentido, las disposiciones y el papel de los principios de clasificación, los sistemas simbólicos y su vinculación con las clases sociales y la dominación, las convenciones y su papel coordinador de las acciones de los individuos, la creación de símbolos en las interacciones sociales y su papel en la formación de las identidades. Es esta heterogeneidad la que, según creemos, hace del presente seminario un espacio de intercambio capaz de contribuir a la ampliación del repertorio de conceptos y herramientas teóricas de aquellos alumnos/as preocupados/as por el examen de la cultura, pero que abordan objetos y escalas sociales y temporales diversas.

Las lecturas propuestas buscarán estimular la reflexión sobre las estrategias que las obras analizadas –todas ejemplares en sus diversos enfoques– movilizan a la hora de plantear sus problemas y objetos de investigación, las lógicas argumentativas y estrategias de demostración que siguen, así como la forma en que redefinen el campo de debate en donde intervienen. Además de su examen comparativo, orientado a dar cuenta de los puntos fuertes y débiles de cada mirada, se presentarán algunas elaboraciones más recientes inspiradas en estos autores y las líneas de indagación que abrieron. Con todo ello, el seminario busca brindar herramientas teóricas y metodológicas para ayudar a los/as estudiantes en la elaboración de sus tesis de posgrado.

Por lo demás, en la medida en que las obras analizadas constituyen trabajos de significativa “densidad” analítica, su estudio permitirá visitar algunas de las tensiones y dilemas tradicionales de la sociología y las ciencias sociales (que suelen aparecer en la forma de persistentes dicotomías como individual-social, subjetivo-objetivo, micro-macro, normativo-estratégico, situacional-disposicional, público-privado, etc.). Por ello, el seminario se ofrece también como un espacio de formación para todos/as aquellos/as estudiantes interesados/as en ampliar y actualizar su formación de base en teoría social.

Objetivos



- a. Ofrecer a los/as estudiantes un panorama amplio de las perspectivas teóricas disponibles en el campo de la sociología de la cultura a partir del análisis sistemático de las obras de cinco autores/as fundamentales (Howard Becker, Jeffrey Alexander, Randall Collins, Bernard Lahire y Arlie Russell Hochschild).
- b. Poner en diálogo una serie de enfoques elaborados en el seno de diversas tradiciones y contextos intelectuales con el fin de sopesar sus fortalezas y debilidades a la hora de abordar sociológicamente la “cultura”, identificando los principales *insights* y puntos ciegos de cada perspectiva en relación con la otra.
- c. Revisitar algunas de las tensiones y dilemas teórico-metodológicos tradicionales de la sociología y las ciencias sociales a la luz de los enfoques propiciados por los/as autores/as trabajados/as en el seminario.
- d. Vincular lo analizado en el curso con el trabajo desarrollado por los/as estudiantes en el marco de sus investigaciones y también con nuevas preguntas y proyectos de estudio.

Contenidos y bibliografía

Unidad 1. La sociología interaccionista de Howard Becker. Interacciones, convenciones, carreras y mundos sociales

La producción colectiva –y coordinada– de los entramados de acción. Las convenciones y el desafío de la actividad conjunta. El poder de la “inercia” y la innovación social. Los mundos del arte: proveedores, actores, públicos, críticos, escenarios, públicos. El arte como un trabajo más y el artista como trabajador. Tipos de artistas: profesionales integrados, rebeldes, artistas folk y artistas ingenuos. El concepto de carrera y el influjo de las “etiquetas”. “Mundo” vs. “campo”.

Bibliografía

- Becker, Howard (2008): *Los mundos del arte. Sociología del trabajo artístico*, Bernal, UNQ (pp. 17-158, 263-310 y 311-326).
- Becker, Howard (2009): *Outsiders. Hacia una sociología de la desviación*, Buenos Aires, Siglo XXI (99-140).
- Becker, Howard (2010): *Trucos del oficio*, Siglo XXI, Buenos Aires (pp. 27-94).
- Becker, Howard (2016): *Mozart, el asesinato y los límites del sentido común*, Siglo XXI, Buenos Aires (pp. 189-279).
- Becker, Howard y Pessin, Alain (2017): “Appendix A: A Dialogue on the Ideas of World and Field”, en Alain Pessin: *The Sociology of Howard S. Becker*, Chicago, Chicago University Press (pp. 91-103).
- Faulkner, Robert y Howard, Becker (2011). *El jazz en acción. La dinámica de los músicos sobre el escenario*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores (pp. 19-39).



Unidad 2. La sociología disposicionalista (y contextualista) de Bernard Lahire. Habitus, campos y dominación cultural

El espacio social y la autonomización de los contextos de acción: el campo intelectual, el campo del arte, el campo académico, etc. La noción de juego. Capital cultural y capital simbólico. Campos “primarios” y “secundarios”, “fuera de campo” y “no campos”. Del agente unificado al agente plural: stocks de habitus, capitales y estrategias. Historia y larga duración. Dominación y consumos culturales; géneros y disonancia cultural. Consagración artística y magia. La interpretación sociológica de los sueños.

Bibliografía

- Lahire, Bernard (2005): “Campo, fuera de campo, contracampo”, en Bernard Lahire (dir.): El trabajo sociológico de Pierre Bourdieu. Deudas y críticas, Buenos Aires, Siglo XXI (pp.29-69).
- Lahire, Bernard (2008): “The individual and the mixing of genres: Cultural dissonance and self-distinction”, *Poetics*, nº 36 (pp. 166-188).
- Lahire, Bernard: “The Double Life of Writers”, *New Literary History*, vol. 41, nº 2, 2010 (pp. 443-465).
- Lahire, Bernard (2019): “Sociology at the individual level, psychologies and neurosciences”, *European Journal of Social Theory*.
- Lahire, Bernard (2017): “Sociological biography and socialisation process: a dispositionalist contextualist conception”, *Contemporary Social Science*.
- Lahire, Bernard (2019): *This is Not Just a Painting*, Cambridge, Polity (1-17; 418-433).
- Lahire, Bernard (2020): *The Sociological Interpretations of Dreams*. Cambridge: Polity (pp. 218-247).

Unidad 3. La sociología cultural de J. Alexander y la propuesta integradora de M. Archer. Códigos y sistemas de clasificación simbólica. Integración cultural y el problema de la agencia

Bibliografía

Un nuevo programa de sociología cultural. Narrativas y sistemas de clasificación. El icono y la performance. La acción performativa en la modernidad. La estructura cultural de la performance social y sus condiciones de posibilidad. La esfera civil. Críticas a las fusiones ascendentes y descendentes de la cultura. El abordaje del sistema cultural. La integración micro-macro desde la cultura.

- Alexander, J. (2000). *Sociología cultural: Formas de clasificación en las sociedades complejas*. Flacso México, Anthropos (Cap. 2, 3, 6 y 7).
- Alexander, J. (2017). *Poder y performance*. CIS-Centro de Investigaciones Sociológicas. Madrid (Cap. 2, 4 y 5).



- Alexander, J. *La esfera civil*. CIS-Centro de Investigaciones Sociológicas, 2018. (Capítulos 1 y 2).

Unidad 4. La interacción social como generadora de creencias, emociones y vínculos sociales

La situación de interacción como punto de partida. Elementos de la interacción. Sintonización y foco común de atención como condición de la interacción. Los rituales y la generación de símbolos y emociones. Cadenas de interacción y la construcción del nivel macro. Sintonía y emociones. Creación y destrucción de vínculos sociales. Integración macro-micro. Conflicto, dominación y emociones desde la mirada microsociológica.

- Collins, R. (2009). *Cadenas de rituales de interacción*. Barcelona: Anthropos (Cap 1, 2 y 3).
- Collins, R. (1981). On the microfoundations of macrosociology. *American journal of sociology*, 86(5), 984-1014.
- Collins, R. (1993). Emotional energy as the common denominator of rational action. *Rationality and society*, 5(2), 203-230.
- Collins, R. (2000). Situational stratification: A micro-macro theory of inequality. *Sociological theory*, 18(1), 17-43.
- Scheff, T. J. (1990). *Microsociology: Discourse, emotion, and social structure*. University of Chicago Press.
- Turner, J. H. (1988). *A theory of social interaction*. Stanford University Press.

Unidad 5. La sociología de las emociones de Arlie Russell Hochschild.

Conceptos clave: yo sensible, gestión emocional, trabajo emocional, elaboración emocional, reglas del sentimiento. El estudio sociológico de las emociones para abordar las tensiones entre familia, trabajo y cuidados. Emociones y política: la noción de historia profunda para comprender los sentimientos que configuran ciertas creencias políticas.

Bibliografía

- Bericat Alastuey, E. (2000). La sociología de la emoción y la emoción en la sociología. *Papers. Revista De Sociología*, 62, 145-176.
- D'Oliveira-Martins, M. (2018). La perspectiva sociológica de Arlie R. Hochschild. En *Arlie Russell Hochschild. Un camino hacia el corazón de la sociología*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Hochschild, A. (2008). Introducción. Las dos caras de una idea (pp. 11-21); La capacidad de sentir (pp. 111-127); La elaboración del sentimiento (pp. 129-153); La economía de la



gratitud (pp. 155-176); Los caminos del sentimiento (pp. 189-203); La cultura de la política. Los ideales de cuidado: tradicional, posmoderno, moderno-frío y moderno-cálido (307-322). En *La mercantilización de la vida íntima. Apuntes de la casa y el trabajo*. Madrid: Katz.

- Hochschild, A. (2018). *Extraños en su propia tierra. Réquiem por la derecha estadounidense* (A. Pérez de Villar, Trad.) Capitán Swing.

Modalidad de cursada y requisitos para la aprobación

El seminario se organizará a través de la realización de 8 encuentros semanales de 4 horas. Cada clase supondrá la lectura del material asignado y una activa participación de los/as estudiantes en la discusión de los contenidos. Habrá dos instancias de evaluación: una exposición oral de alguno de los textos del curso y la redacción de una monografía final que articule algunas de las problemáticas analizadas a lo largo de la cursada con el trabajo de investigación que el/la estudiante esté desarrollando. La monografía deberá tener al menos 10 páginas (tamaño A4, Times New Roman 12, interlineado 1 y medio). Asimismo, de acuerdo con lo establecido por el Programa de Doctorado, es necesario cumplir con un 80 por ciento de asistencia a las clases.

Cronograma

Clase 1	22 de octubre de 17 a 22	Unidad 1. Becker
Clase 2	23 de octubre de 17 a 22	Unidad 2. Becker- Lahire
Clase 3	24 de octubre de 17 a 22	Unidad 3. Lahire
Clase 4	5 de noviembre de 17 a 22	Unidad 4. Alexander
Clase 5	6 de noviembre de 17 a 22	Unidad 5. Alexander- Collins
Clase 6	7 de noviembre de 17 a 22	Unidad 6. Collins
Clase 7	26 de noviembre de 17 a 22	Unidad 7. Hochschild
Clase 8	27 de noviembre de 17 a 22	Unidad 8. Hochschild Cierre del seminario