

Curso de posgrado

Epistemología

Docentes:

Dra. GRISELDA PARERA

Dr. MATÍAS AIMINO

Seminario obligatorio acreditable al Doctorado en Humanidades

Año: 2025

PROGRAMA

FUNDAMENTACIÓN

La epistemología es una disciplina filosófica dedicada al estudio de los constructos y las prácticas científicas. Desde su consolidación como disciplina, en las primeras décadas del siglo XX, la epistemología se ha enfrentado a una serie de problemas fundamentales para tratar de comprender qué es la ciencia, cómo procede, de qué modo justifica sus resultados.

En este curso abordaremos algunos de esos problemas fundamentales, como la unidad o desunidad de la ciencia, la justificación del conocimiento, la incidencia de los valores en la práctica científica, la relación de la ciencia con otras formas de conocimiento, la contraposición entre explicación y comprensión, la elucidación del lenguaje científico, así como la posibilidad de precisar el estatus epistemológico de las ciencias humanas y sociales.

Las respuestas que los filósofos de la ciencia del siglo XX dieron a estos problemas no fueron uniformes. Por el contrario, su consideración y tratamiento suscitó una serie de intensos debates entre las diferentes concepciones epistemológicas, cuyos principales argumentos trataremos de recuperar en este curso.

Así, la presente propuesta curricular tiene un carácter sistemático antes que histórico, dado que se busca dar cuenta de algunos de los problemas o temas más relevantes de la epistemología o filosofía de la ciencia contemporánea.

La organización de los contenidos del curso se divide en dos partes. En una Primera Parte se presentan ciertos problemas fundamentales o básicos de la epistemología contemporánea (Módulos I, II y III) mientras que en la Segunda Parte



(Módulos IV, V y VI) se desarrolla una serie de consideraciones críticas relativas al tipo de ciencia que estudia hechos humanos y sociales, proponiendo el eje de análisis en las prácticas científicas que exigen las peculiaridades del mundo social, conjunto de cuestiones sobre las que, necesariamente, debe reflexionar todo estudiante de doctorado en humanidades.

En el módulo I abordaremos el problema de la unidad o desunidad de la ciencia y consideraremos diferentes posiciones al respecto, desde las que asumen la unidad de la ciencia como un objetivo programático —el Círculo de Viena y en particular Otto Neurath—, hasta las posiciones que conciben la desunidad como un rasgo propio de la ciencia que no puede modificarse o revertirse. En relación con esto, Thomas Kuhn considera que la desunidad de la ciencia es el resultado de su particular modo de desarrollo histórico, que procede por especiación o especialización, esto es, por el progresivo surgimiento de disciplinas y subdisciplinas científicas. Otros filósofos de la ciencia reconocen, además, la existencia de fundamentos epistemológicos y ontológicos para la desunidad. John Dupré, por ejemplo, entiende que la desunidad de la ciencia es la expresión de la complejidad ontológica del mundo, a la que irónicamente denomina el «desorden de las cosas».

En el módulo II discutiremos la incidencia de los valores en la práctica científica, atendiendo en particular a los procesos de elección de teorías (Thomas Kuhn) y al problema de la justificación epistémica (Richard Rorty). La aceptación de que los valores inciden en la ciencia pone en cuestión tanto la racionalidad científica como la objetividad y la validez universal del conocimiento. Estas características, que han sido vistas históricamente como constitutivas de la ciencia, en la actualidad se consideran “míticas”, en el sentido de que reflejan una aspiración o un ideal que no se manifiesta en la práctica.

En el módulo III consideraremos dos rasgos del conocimiento científico especialmente relevantes para una adecuada comprensión del mismo: su ineludible historicidad y su carácter de «constructo social».

La Segunda Parte se inicia con el módulo IV, donde se revisan las nociones de racionalidad vs. irracionalidad, atendiendo, fundamentalmente a aquello que entra en crisis en el período postempirista inaugurado por la filosofía de Kuhn. En ese escenario de dicha discusión crítica sobre la práctica científica, aparece una tensión entre qué debe considerarse racional para las ciencias naturales y qué para las sociales.

En el módulo V se presenta a la ciencia social desde la perspectiva de la fenomenología de Alfred Schutz que define a los hechos sociales como hechos intersubje-



tivos que no se dejan capturar por la explicación de tipo naturalista. Los hechos sociales son 'constructo' en dos niveles distintos. Por otro lado, la crítica más contemporánea, la de Ian Hacking quien defiende la idea de 'clases interactivas', donde la configuración epistémica entra en relación con las ontologías clasificadas.

El módulo VI se aventura sobre algunos de los problemas epistemológicos contemporáneos para las ciencias sociales. Así, Immanuel Wallerstein y Bruno Latour critican la historia de las ciencias sociales, buscando superar las clásicas categorías como el objetivismo, el subjetivismo, el fenomenismo que buscaban determinar la ontología social. Por otro lado, la crítica feminista ha demostrado que el ejercicio de la ciencia está atravesado por los valores no epistémicos y que la práctica científica ha descartado a la figura femenina tras el velo de una multiplicidad de sesgos de género.

OBJETIVOS

- Presentar a la epistemología o filosofía de la ciencia como un quehacer metateórico que versa sobre el producto teórico de la ciencia.
- Distinguir diversas posiciones filosóficas y sus diversos modelos interpretativos acerca de la ciencia.
- Demarcar un conjunto de problemas filosóficos sobre las prácticas y conocimientos generados por las ciencias sociales y sus relaciones con el campo de las humanidades.
- Contextualizar históricamente los desarrollos metateóricos presentados.
- Generar procesos de apropiación de conocimientos de diversa índole.
- Posibilitar el reconocimiento del vínculo que existe entre la reflexión epistemológica y las metodologías de investigación.
- Estimular la identificación de la tarea de las comunidades científicas como sujetas a disputas y reglas implícitas.

Se espera del doctorando que:

Opere con el conocimiento obtenido favoreciendo un análisis metateórico de los casos teóricos que su disciplina comprende y los fenómenos empíricos de los que ella se ocupa.

- Asuma una actitud crítica frente a los textos presentados y los casos de análisis propuestos, llevando a cabo de este modo el análisis y reflexión sobre las temáticas y posiciones desarrolladas.

- Identifique en el lenguaje de su propia disciplina el vocabulario teórico conceptual utilizado en la práctica científica habitual.

CONTENIDOS y BIBLIOGRAFÍA

PRIMERA PARTE

Módulo I. Unidad y desunidad de la ciencia

El programa de unidad de la ciencia del Círculo de Viena y las diversas formas de unificación (lingüística, metodológica y teórica). Otto Neurath: unidad de la ciencia, enciclopedia y pluralismo. La coordinación de las ciencias como un instrumento para la toma de decisiones sociales.

La desunidad de la ciencia. Thomas Kuhn: paradigmas, ciencia normal y revoluciones científicas. El desarrollo histórico de la ciencia como un proceso de creciente especialización. John Dupré y la fundamentación ontológica de la desunidad de la ciencia. La desunidad como expresión del «desorden de las cosas» o la complejidad ontológica del mundo.

Bibliografía básica:

- Neurath O. (2016). La ciencia unificada como integración enciclopédica. En: Mormann, T. y Peláez, A. (eds.). *El empirismo lógico. Textos básicos* (pp.321-343). Bogotá: Editorial Univ. del Rosario.
- Neurath, O. (1983). Encyclopedias «model». En: *Philosophical Papers 1913-1946* (pp.145- 158). Cohen, R. y Neurath, M. (eds.). Dordrecht: Reidel.
- Kuhn, T. (2004). *La estructura de las revoluciones científicas*. Buenos Aires: FCE. Caps. I. Introducción: Un papel para la historia (pp. 23-36) y II. Hacia la ciencia normal (pp.37- 56).
- Kuhn, T. (2002). El problema con la filosofía de la ciencia histórica. En: *El camino desde la estructura* (pp.131-148). Barcelona: Paidós.
- Dupré, J. (1996). Metaphysical disorder and scientific disunity. En: Galison, P. y Stump, D. (eds.). *The disunity of science: boundaries, contexts and power* (pp.101-117). Stanford: Stanford University Press. Trad.: M. Aimino.



Bibliografía ampliatoria:

Potochnik, A. (2011). A Neurathian conception of the unity of science. *Erkenntnis*, 74 (3): 305-319.

Módulo II. Racionalidad, objetividad y valores

Thomas Kuhn: la incidencia de valores objetivos y subjetivos en los procesos de elección de teorías. El disenso comunitario como un rasgo propio de la racionalidad científica.

Richard Rorty: comunidades epistémicas, prácticas conversacionales y acuerdos no forzados. De la objetividad a la solidaridad.

Bibliografía básica:

Kuhn, T. (1982). Objetividad, juicios de valor y elección de teorías. En: *La tensión esencial* (pp.344-364). México:FCE.

Rorty, R. (1989). *La filosofía y el espejo de la naturaleza*. Madrid: Cátedra. Caps. VII y VIII (pp.287-355).

Rorty, R. (1996). *Objetividad, relativismo y verdad*. Barcelona: Paidós. Caps. 1 y 2 (pp.39- 70).

Bibliografía ampliatoria:

Douglas, H. (2004). The irreducible complexity of objectivity. *Synthese*, 138 (3): 453-473.

Douglas, H. (2008). Science and Values. The pervasive entanglement. En: Gattinger, M. (ed.). *Democratizing Risk Governance* (pp. 55-76). Cham, Alemania: Palgrave Macmillan.

Módulo III. Historicidad y constructividad social del conocimiento

Paul Feyerabend: la historicidad del conocimiento y la presunción de separabilidad. De los mecanismos de proyección a las ontologías. Los seres humanos como escultores de la realidad.

Bruno Latour: la construcción social del conocimiento. Redes institucionales, movilización de la información y acumulación del conocimiento científico. El rol de las inscripciones en la resolución de las controversias.

Bibliografía básica:

Feyerabend, P. (2001a). El realismo y la historicidad del conocimiento. En: *La*



conquista de la abundancia (pp.159-176). Barcelona: Paidós.

Feyerabend, P. (2001b). La ética como medida de la verdad científica. En: *La conquista de la abundancia* (pp.285-295). Barcelona: Paidós.

Latour, B. y Hermant, E. (1999). Esas redes que la razón ignora: laboratorios, bibliotecas, colecciones. En: García Selgas, F. y Monleón, J. (coords.). *Retos de la postmodernidad: ciencias sociales y humanas* (pp. 161-183). Madrid: Trotta.

Bibliografía ampliatoria:

Latour, B. (1990). Drawing things together. En: Lynch, M. y Woolgar, S. (eds.). *Representation in scientific practice* (pp.19-68). Cambridge: The MIT Press.

SEGUNDA PARTE

Módulo IV. Racionalidad, relatividad y objetividad en el escenario postempirista

Filosofía postempirista de la ciencia. Crítica a la noción de 'racionalidad'. Racionalidad práctica de Thomas Kuhn y Paul Feyerabend. Objetividad y subjetividad en la ciencia. Donald Davidson: compartir esquemas y ontología. Incommensurabilidad en las ciencias sociales.

Clifford Geertz y Peter Winch: el punto de vista del nativo y las implicancias relativistas de la relación con la razón. La hermenéutica como interpretación de los datos antropológicos. La racionalidad de las relaciones humanas sujeta a la localidad histórica y cultural.

Bibliografía básica:

Bernstein, R. (1983) *Más allá del objetivismo y del relativismo*. Ed. Prometeo libros (Selección: Parte 2, pp. 103-180).

Davidson, D. (1973) *On the Very Idea of a Conceptual Scheme*. Proceedings and Addresses of the American Philosophical Association (47:5-20).

Geertz, C. (1994) *Conocimiento Local. Ensayos sobre la interpretación de las culturas*. Ed. Paidós. (Cap.3, "Desde el punto de vista del nativo", pp. 73-90).

Winch, P. (1994) *Comprender una sociedad primitiva*, Paidós, Barcelona.

Módulo V. Estudiar y categorizar el mundo social

La fenomenología sociológica de Alfred Schutz. La constitución de los hechos sociales: intersubjetividad y comprensión. El sentido común como constructo de

primer orden y la práctica de la ciencia social como constructo de segundo orden.

Qué son las construcciones sociales y qué es el construccionismo social en el análisis de Ian Hacking. Categorías interactivas y creación de personas.

Bibliografía básica:

Hacking, I. (2001): *¿La construcción social de qué?* Paidós, Bs.As. (Cap.4, "Locura: ¿biológica o construida?", pp. 171-207).

Schutz, A. (1995) "El sentido común y la interpretación científica de la acción humana", en *El Problema de la Realidad Social*, Buenos Aires, Amorrortu Editores, (Cap.1, secciones 1-3 pp. 35-48 y Cap. 2: Formación de conceptos y teorías en las ciencias sociales", pp. 71-85.

Bibliografía ampliatoria:

Retamozo, M. (2012) "Constructivismo: Epistemología y Metodología en las ciencias sociales", en *Tratado de metodología de las ciencias sociales: Perspectivas actuales*. DF (México): Fondo de Cultura Económica, (pp. 373-396).

Módulo VI. Propuestas contemporáneas: revisión ontológica de 'lo social' y los saberes situados como la nueva crítica.

Immanuel Wallerstein: Revisión a las CCSS atendiendo a las segmentaciones y reunificar el saber. Bruno Latour: El estudio de lo social no restringido a un dominio específico. Los híbridos o entidades ensambladas que están más allá del dualismo objeto-sujeto.

Filosofía feminista: la ciencia y el punto de vista femenino. La crítica a la objetividad en la ciencia. El desafío epistémico, ético y político.

Bibliografía básica:

Wallerstein, I. (2001). *Conocer el mundo, saber el mundo: El fin de lo aprendido. Una ciencia social para el siglo XXI*. Cap. 15 "El legado de la sociología, la promesa de la ciencia social". Siglo XXI Ed.:México. pp. 249-298.

Femenías, M. L. (2017). "Epistemología feminista: la falacia del conocimiento objetivo". *Arpège: Reseau Genre*.

Harding, S. (2012) "¿Una filosofía de la ciencia socialmente relevante? Argumen-



tos en torno a la controversia sobre el Punto de vista feminista” en *Investigación feminista: epistemología, metodología y representaciones sociales*, N. Blázquez Graf et. al. Coord., UNAM: México.

Latour, B. (2007) *Nunca fuimos modernos. Ensayo de antropología simétrica*. Siglo XXI Ed.: Bs. As. (Selección)

Latour, B. (2008). *Reensamblar lo social. Una introducción a la teoría del actor-red*. Manantial: Bs.As. (Selección).

Bibliografía ampliatoria:

Armellino, M. [et al.](2022) *Luz de giro: nuevas reflexiones sobre filosofía y métodos de las ciencias sociales*. Ed. Digital de la UNGS; Cap.3 "La teoría del actor-red en las ciencias sociales. Una introducción a la obra de Bruno Latour".

Haraway, D. (2023). *Ciencia, cyborgs y mujeres*. Ed.Alianza: Madrid; Cap.9 "Conocimientos situados: la cuestión científica en el feminismo y el privilegio de la perspectiva parcial". pp.289-318

EVALUACIÓN

La evaluación del curso se realizará a través de la presentación de un trabajo final de carácter individual. El mismo consistirá en la resolución de una serie de consignas en las que se busca: (i) recuperar conceptos y argumentos abordados en la bibliografía, (ii) motivar reflexiones que conduzcan a una reconstrucción crítica de las concepciones epistemológicas desarrolladas en el curso, y (iii) poner en contraste conceptos, afirmaciones o teorías que se hallen en tensión por algún motivo.

El plazo para la entrega de la evaluación será fijada por la Secretaría de Posgrado. Los trabajos podrán ser devueltos por los docentes para que sus autores realicen ajustes, reformulaciones o cambios que se consideren pertinentes, tras lo cual los doctorandos estarán en condiciones de volver a entregarlo. No se admitirá más de una segunda entrega del trabajo, por lo que, de no encontrarse en condiciones de ser aprobado, el alumno tendrá que recursar el seminario.

DÍAS Y HORARIOS DE CURSADO

Prof. Parera:

05/06 (de 15 a 20 hs.) Clase Presencial



19/06 (de 9 a 12 hs.) Clase Virtual
03/07 (de 9 a 12hs.) Clase Virtual
31/07 (de 15 a 20hs.) Clase Presencial
14/08 (de 9 a 12hs.) Clase Virtual

Prof. Aimino:

06/06 (de 15 a 20hs.) Clase Presencial
20/06 (de 9 a 12hs.) Clase Virtual
04/07 (de 9 a 12hs.) Clase Virtual
01/08 (de 15 a 20hs.) Clase Presencial
15/08 (de 9 a 12hs.) Clase Virtual