



Curso de posgrado – Doctorado en Humanidades

EPISTEMOLOGÍA

Griselda Parera y Matías Aimino

PROGRAMA

Duración: 60 horas

Créditos académicos: 4 UCAs

Destinatarios: alumnos de la Carrera de Posgrado Doctorado en Humanidades

Fundamentación

La epistemología es una disciplina filosófica dedicada al estudio de los constructos y las prácticas científicas. Desde su consolidación como disciplina, en las primeras décadas del siglo XX, la epistemología se ha enfrentado a una serie de problemas fundamentales para tratar de comprender qué es la ciencia, cómo procede, de qué modo justifica sus resultados.

En este curso abordaremos algunos de esos problemas fundamentales, como la reconstrucción racional del desarrollo histórico de la ciencia, la justificación del conocimiento científico, la comprensión del cambio teórico y de los procesos de elección de teorías rivales, los límites de la ciencia y su relación con otras formas de conocimiento, la caracterización de las relaciones entre teoría y observación, la contraposición entre explicación y comprensión, la elucidación del lenguaje científico, así como la posibilidad de precisar el estatus epistemológico de las ciencias humanas y sociales.

Las respuestas que los filósofos de la ciencia del siglo XX dieron a estos problemas no fueron uniformes. Por el contrario, su consideración y tratamiento suscitó una serie de intensos debates entre las diferentes concepciones epistemológicas, cuyos principales argumentos se tratará de recuperar en este curso.

Así, la presente propuesta curricular tiene un carácter sistemático antes que histórico, dado que se busca dar cuenta de algunos de los problemas o temas más relevantes de la epistemología o filosofía de la ciencia contemporánea. Dicho carácter no impide una circunscripción temporal de los tópicos propuestos, que resulta necesaria para comprender la progresión que dichos tópicos presentan entre sí. La organización de los contenidos del curso se divide en dos partes. En una Primera Parte se presentan ciertos



problemas fundamentales o básicos de la epistemología contemporánea (Módulos I, II y III) mientras que en la Segunda Parte (Módulos IV, V y VI) se desarrolla una serie de consideraciones críticas relativas al tipo de ciencia que estudia hechos humanos y sociales, proponiendo como eje de análisis en las prácticas científicas que exigen las peculiaridades del mundo social, conjunto de cuestiones sobre las que, necesariamente, debe reflexionar todo estudiante de doctorado en humanidades.

En el módulo I consideraremos dos concepciones del desarrollo histórico de la ciencia que se contraponen radicalmente. La concepción acumulativa, defendida por el empirismo lógico en la primera mitad del siglo XX, sostiene que la ciencia avanza progresivamente hacia teorías más amplias y abarcadoras, en las que se conserva el contenido empírico de las teorías precedentes. Por el contrario, la concepción no acumulativa, defendida por los filósofos postempiristas, sostiene que la ciencia avanza a través de rupturas en las que no sólo se sustituye una teoría por otra, sino también la evidencia empírica con la que dichas teorías están vinculadas. El caso histórico de la sustitución de la astronomía ptolemaica por la copernicana nos permitirá reconocer el modo en que se reconstruye la historia de la ciencia en consonancia con dichas concepciones. Al respecto, consideraremos las reconstrucciones propuestas por Reichenbach, Kuhny Lakatos, así como los modelos de cambio teórico en los que dichas reconstrucciones se apoyan.

El problema del cambio teórico se relaciona con otro problema filosófico que abordaremos en el módulo II, el de la racionalidad científica y la posibilidad de establecer criterios para dirimir la elección entre teorías rivales. Consideraremos inicialmente uno de los criterios sobre el que los filósofos de la ciencia han debatido ampliamente, el criterio de adecuación empírica y dos de las principales concepciones en debate, el confirmacionismo de Hempel y refutacionismo de Popper. En este debate se presupone, sin embargo, que la racionalidad científica es consensual, que los criterios de elección permiten arribar a un acuerdo acerca de la superioridad de unas teorías sobre otras. Sin embargo, desde la perspectiva de Kuhn, también el disenso debe considerarse como un rasgo propio de la racionalidad científica. La posibilidad de que los científicos, en tanto personas racionales, estén en desacuerdo o disientan entre sí, es lo que permite distribuir riesgos durante los procesos de elección de teorías.

Pero los procesos de elección también pueden trascender los límites de la ciencia y conducirnos a confrontar el conocimiento científico con otras formas de conocimiento. En el módulo III discutiremos el predominio de la ciencia en las sociedades contemporáneas y la posibilidad de atribuir legitimidad epistémica a formas de conocimiento no científico. Al respecto, examinaremos las posiciones pluralistas defendidas por Mill, Feyerabend y Velasco Gómez, en las que se promueven valores como la libertad de pensamiento, el respeto a la diversidad cultural y la equidad epistémica, entre otros.

La Segunda Parte se inicia con el módulo IV, donde, retomando el análisis en torno a la racionalidad científica, se muestra cómo el modelo historicista ofrece un nuevo marco para pensar la ciencia en general, y las ciencias sociales y humanas en particular. A fin de enmarcar a éstas últimas, se presentará el marco metodológico ofrecido por W. Dilthey



(s.XIX) para las llamadas Ciencias del Espíritu. Dichas consideraciones habilitan una discusión, sostenida hasta el presente, acerca de la objetividad que comprenden las prácticas científicas de unas y otras ciencias, en tanto que el escenario epistémico-metodológico parece dividirse en dos concepciones, la explicativa y la comprensiva o hermenéutica.

En el módulo V se pretende introducir el papel central de la reflexión sobre el lenguaje en el seno de la filosofía del lenguaje, filosofía de la ciencia y ciencias sociales. Dicha reflexión conduce al planteamiento de una epistemología fundada en la descripción comprensiva de los hechos sociales, los que parecen no dejarse capturar por un tipo de explicación naturalista. En dicho marco, son especialmente relevantes las nociones de 'juego del lenguaje' y 'regla' como vías conceptuales para dar cuenta de que un lenguaje no es más que su uso y que los hechos sociales no son más que interpretaciones habilitadas por dichos usos.

En el módulo VI se presenta la fenomenología de Schutz, en especial, su caracterización del mundo social como un mundo intersubjetivo, lo que exige al cientista social una reflexión sobre la 'otredad' que configuran todos los individuos que constituyen dicho mundo. El problema del conocimiento de la subjetividad intrínseca al mundo social exige decidir la vía por la que se captará comprensivamente el significado construido en el seno de la interacción social. A través de una selección de textos de Geertz, se accederá no sólo a una caracterización antropológica de la cultura sino a una caracterización de la metodología etnográfica focalizada en una descripción 'densa'.

OBJETIVOS

- Presentar a la epistemología o filosofía de la ciencia como un quehacer metateórico que versa sobre el producto teórico de la ciencia.
- Distinguir diversas posiciones filosóficas y sus diversos modelos interpretativos acerca de la ciencia.
- Demarcar un conjunto de problemas filosóficos sobre las prácticas y conocimientos generados por las ciencias sociales y sus relaciones con el campo de las humanidades.
- Contextualizar históricamente los desarrollos metateóricos presentados.
- Generar procesos de apropiación de conocimientos de diversa índole.
- Posibilitar el reconocimiento del vínculo que existe entre la reflexión epistemológica y las metodologías de investigación.
- Estimular la identificación de la tarea de las comunidades científicas como sujetas a disputas y reglas implícitas.

Se espera del doctorando que:

- Opere con el conocimiento obtenido favoreciendo un análisis metateórico de los casos teóricos que su disciplina comprende y los fenómenos empíricos de los que ella se ocupa.
- Asuma una actitud crítica frente a los textos presentados y los casos de análisis



propuestos, llevando a cabo de este modo el análisis y reflexión sobre las temáticas y posiciones desarrolladas.

- Identifique en el lenguaje de su propia disciplina el vocabulario teórico conceptual utilizado en la práctica científica habitual.

Contenidos y Bibliografía

PRIMERA PARTE

Módulo I. El desarrollo histórico de la ciencia

Dos concepciones del desarrollo histórico de la ciencia: la concepción acumulativa versus la no acumulativa. Consideración de un caso histórico: la sustitución de la astronomía ptolemaica por la copernicana. ¿Continuidad o discontinuidad? Las reconstrucciones de Reichenbach, Kuhn y Lakatos. La historia de la ciencia como juez de las reconstrucciones.

Bibliografía básica:

Kuhn, Th. (1963) «Los paradigmas científicos» en B. Barnes, T. Kuhn, R. Merton y otros Estudios sobre Sociología de la Ciencia. Madrid, Alianza, 1980, pp. 79-102.

--- (1981) «¿Qué son las revoluciones científicas?», en Qué son las revoluciones científicas y otros ensayos, Barcelona, Paidós /ICE-UAB, 1989, pp. 55-93.

Lakatos, I. (1978) La metodología de los programas de investigación científica. Madrid, Alianza, 1989. Cap. 4: «¿Por qué superó el programa de investigación de Copérnico al de Tolomeo?», pp. 216-246.

Reichenbach, H. (1942) From Copernicus to Einstein. Trans. Ralph B. Winn. New York, Philosophical Library. Cap. 1: «The copernican view of the world», pp. 11-27. Trad. de M. Aimino: «La visión del mundo copernicana».

Bibliografía ampliatoria:

Copérnico, N., Digges, Th. Y G. Galilei (1996) Opúsculos sobre el movimiento de la Tierra, introd. de A. Elena, Madrid, Alianza, selección pp. 7-43.

Rossi, P. (1998) El nacimiento de la ciencia moderna en Europa, Barcelona, Crítica, cap. 5: «Un nuevo cielo», pp. 67-83.

Módulo II. Racionalidad científica y elección de teorías rivales

La rivalidad entre teorías y la adecuación empírica como criterio de elección. La versión confirmacionista de Hempel: contrastación y apoyo empírico. La versión refutacionista de Popper: desarrollo del conocimiento, verosimilitud e intentos de refutación. Alcances y limitaciones de los experimentos cruciales. Kuhn: criterios epistémicos y no epistémicos de elección. El disenso comunitario como un rasgo propio de la racionalidad científica.



Bibliografía básica:

- Hempel, C. (1966) *Filosofía de la ciencia natural*, trad. A. Deaño, Madrid, Alianza, 1987. Cap. 2: «La investigación científica: invención y contrastación», pp.16-37.
- Kuhn, Th. (1973) «Objetividad, juicios de valor y elección de teorías», en *La tensión esencial*, México, FCE, 1982, pp. 344-364.
- Popper, K. (1963) «La verdad, la racionalidad y el desarrollo del conocimiento científico», en *El desarrollo del conocimiento científico. Conjeturas y refutaciones*, Buenos Aires, Paidós, 1979, pp.250-289.

Bibliografía ampliatoria:

- Díez, J. y Moulines, C. U. (1999) *Fundamentos de filosofía de la ciencia*, Barcelona, Ariel. Cap. 3: «Contrastación de hipótesis», pp. 35-59, y cap. 12: «La evaluación de teorías y el problema de la inducción», pp. 393-437

Módulo III. Límites de la ciencia y pluralismo epistémico

La ciencia como una forma de conocimiento entre otras. Mill: democracia, libertad y disenso. Feyerabend: el predominio de la ciencia como una amenaza para la democracia. Crítica a los expertos y control democrático de la ciencia. El ideal humanista del conocimiento y la defensa de la legitimidad epistémica de las formas de conocimiento no científico. Ambrosio Velasco: diversidad cultural y equidad epistémica.

Bibliografía básica:

- Feyerabend, P.(1975) «Cómo defender a la sociedad contra la ciencia», en *Hacking, I. (ed.) Revoluciones científicas*, México, FCE pp. 294-314.
- Feyerabend, P. (1978) *La ciencia en una sociedad libre*, Madrid, SigloXXI, 1982, pp. 81-125.
- Mill, J. S.(1859) *Sobre la libertad*, Bernal, UNQ-Prometeo, 2010.
- Velasco Gómez, A. (2016) «Diversidad cultural, pluralismo epistémico, ciencia y democracia. Una revisión desde la filosofía política de las ciencias», en *Acta sociológica*, núm. 71, pp.51-78.

Bibliografía ampliatoria:

- Gómez, R. (2014) *La dimensión valorativa de las ciencias. Hacia una filosofía política*, Bernal, UNQ, cap. V, pp. 93-108.
- Lloyd, E. (1997) «Feyerabend, Mill and pluralism», en *Philosophy of Science*, vol. 64 (Proceedings), pp. S396-S407.
- Staley, K. (1999) «Logic, liberty, and anarchy: Mill and Feyerabend on scientific method», en *The Social Science Journal*, vol. 36, núm. 4, pp. 603–614.

SEGUNDA PARTE

Módulo IV. Módulo V. El estudio del mundo social

El paso a una racionalidad fundada en las prácticas. Del modelo de logicidad al modelo



historicista: un nuevo escenario para las Ciencias Sociales.

Siglo XIX, W. Dilthey y el estudio de la realidad interna inmediata: las Cs. Del Espíritu. La comprensión de hechos singulares, su acceso por medio de articulaciones simbólicas, el lenguaje.

La objetividad en disputa en la práctica científica: el contraste entre ciencias naturales y sociales. Empirismo e instrumentalismo vs. hermenéutica.

Bibliografía básica:

Bernstein, R. (1983) Más allá del objetivismo y del relativismo. Ed. Prometeo libros (Selección: Parte2, pp. 103-180).

Dilthey, W. (2000) Dos escritos sobre Hermenéutica y los Esbozos para una crítica de la razón histórica. Ed. Istmo. (Selección: Prólogo y “El surgimiento de la Hermenéutica” (parte), pp. 7-38. Conferencias 1896-97).

Hesse, M. (1980) In the defence of Objectivityen Revolutions and reconstructions in the philosophy of science. Indiana University Press, Bloomington and London. (Traducción de la cátedra disponible para uso interno).

Schuster, F. (comp.), (2002) Filosofía y Métodos de las Ciencias Sociales, Manantial, Bs. As. (Selección: Introducción y Cap. 1pp.21-58).

Bibliografía ampliatoria:

Guillaumin, G. (2012) “Ciencias sociales y Thomas Kuhn: ¿expandiendo (o deformando) la naturaleza epistémica de las ciencias sociales?” en Tratado de Metodología de las Ciencias Sociales: Perspectivas actuales, Coord. E. de la Garza Toledo y G. Leyva, México: FCE, UAM, (pp.76-96).

Velasco Gómez, A. (2012) “Hermenéutica y Ciencias Sociales” en Tratado de Metodología de las Ciencias Sociales: Perspectivas actuales, Coord. E. de la Garza Toledo y G. Leyva, México: FCE, UAM, (pp.210-235).

Módulo V. Una teoría sobre el lenguaje y sus huellas en las ciencias sociales.

Mundo social, lenguaje y prácticas. Pensar las ciencias sociales después del segundo Wittgenstein. Las ‘formas de vida’, los ‘juegos del lenguaje’, y el ‘seguimiento de reglas’ en el uso del lenguaje: una apropiación de conceptos en la epistemología de las ciencias sociales. La descripción del mundo humano. P. Winch: del lenguaje a las prácticas sociales; adquirir una regla es haber aprendido a hacer algo. Comprender otros mundos humanos. La antropología y la sociología desafiadas por el rompe cabezas de Wittgenstein.

Bibliografía básica:

Acero, J.J. (1993) Lenguaje y Filosofía, Octaedro, Barcelona. Segunda Parte, Cap. 6 y 7 (pp.59-78). Winch, P. (1972), Ciencia social y Filosofía. Amorrortu, Buenos Aires. (Cap.2, pp. 42-64).



Winch, P. (1994) Comprender una sociedad primitiva, Paidós, Barcelona.
Wittgenstein, L. (1958) Investigaciones filosóficas. Barcelona, Crítica, 1988. (Selección).
Wittgenstein, L. (1992) Observaciones a la Rama Dorada de Frazer. Madrid, Tecnos, (Introducción).

Bibliografía ampliatoria:

Ogien, A. (2007): Las formas sociales del pensamiento. La sociología después de Wittgenstein. Ed.

Nueva Visión, Bs. As. (Cap.2, pp. 55-94).

Jacorzynski, W. (2011): "La filosofía de Ludwig Wittgenstein como una nueva propuesta para la antropología y las ciencias sociales" en Sociológica, año 26, n. 74, septiembre-diciembre, pp.177-204.

Módulo VI. La descripción de la realidad social

Los hechos sociales: su constitución por el sentido intersubjetivo. La interacción social auto-consciente e informada: el 'mundo de la vida'. El conocimiento de la sociedad: la captación 'comprensiva' de las acciones sociales. La ciencia social como construcción de segundo orden. La interpretación del mundo social desde adentro.

Bibliografía básica:

Schutz, A., (1995), "El sentido común y la interpretación científica de la acción humana", en El Problema de la Realidad Social, Buenos Aires, Amorrortu Editores, (Cap. 1, secciones 1-3 pp. 35-48).

Schutz, A., (1974), "Parte1, Cap.2: Formación de conceptos y teorías en las ciencias sociales", en: El problema de la realidad social, Amorrortu, Buenos Aires, pp.71-85.

Geertz, C., (2005) "Descripción densa: hacia una teoría interpretativa de la cultura", en La Interpretación de las Culturas, Barcelona, Gedisa, (Cap. 1pp. 19-40).

Bibliografía ampliatoria:

Geertz, C., (2004) "El sentido común como sistema cultural" en Conocimiento Local. Ensayos sobre la interpretación de las culturas, Barcelona, Gedisa, (Cap. 4,pp. 93-116).

EVALUACIÓN

La evaluación del curso se realizará a través de la presentación de un trabajo final de carácter individual. El mismo consistirá en la resolución de una serie de consignas en las que se busca: (i) recuperar conceptos y argumentos abordados en la bibliografía, (ii) motivar reflexiones que conduzcan a una reconstrucción crítica de las concepciones epistemológicas desarrolladas en el curso, y (iii) poner en contraste conceptos, afirmaciones o teorías que se hallen en tensión por algún motivo.

El plazo para la entrega de la evaluación será fijada por la Secretaría de Posgrado.

Los trabajos podrán ser devueltos por los docentes para que sus autores realicen ajustes, reformulaciones o cambios que se consideren pertinentes, tras lo cual los doctorandos



estarán en condiciones de volver a entregarlo. No se admitirá más de una segunda entrega del trabajo, por lo que, de no encontrarse en condiciones de ser aprobado, el alumno tendrá que recursar el seminario.